

RESOCONTO DEL DIBATTITO DELLA SEDUTA DI C.C. del 19.11.2015 –



ALLEGATO 1

Il Presidente informa che vi sono due comunicazioni a giustificazione dell'assenza dei consiglieri Gilio Maria Luisa e Gualtieri Agostino e che a questo Consiglio Comunale vi è la diretta Streaming.

Dopo l'appello il Presidente del Consiglio dichiara aperta la seduta.

Punto nr. 1 all'O.d.g. – Adozione ai sensi della L. R. n. 23/99 e ss.mm. del progetto di rettifica dei parametri urbanistici del R.U. per la ricostruzione di un fabbricato urbano da adibire a civile abitazione e annessi in Via Della China, in catasto terreni al Fg. n. 31 p.lle nr. 3734, 3735 ricadenti in zona TVI.b del Regolamento Urbanistico.

Relazione l'Assessore Acito.

Illustra la fase che ha portato alla variante. Vi sono i pareri favorevoli degli organi competenti. Informa che si procederà in seguito ad approvare il Piano strutturale e il Regolamento Urbanistico sulla base delle nuove esigenze. I tempi sono purtroppo lunghi in materia Urbanistica. Con la presente Variante si vuole ripristinare lo ius edificandi del proprietario in relazione a fabbricati demoliti perchè pericolanti. Nel frattempo il Regolamento Urbanistico non aveva tenuto conto dei fabbricati. Dopo il Regolamento Urbanistico il proprietario nell'ottobre 2001 aveva ottenuto il parere favorevole della Commissione Comunale. Con la istanza ha chiesto anche l'applicazione della Legge Regionale nr. 25/2009 sul piano casa. L'ufficio Comunale ha espunto tale richiesta perchè peraltro non applicabile in questa fase dove parliamo soltanto della regola urbanistica. Chiede il voto favorevole del Consiglio.

Interviene il Consigliere Troiano: ho partecipato ai lavori della Commissione e si astiene. Non ci sono gli elementi necessari per votare favorevolmente la delibera. Nonostante la relazione dell'Assessore Acito non vede la pubblica utilità. Il Piano casa non è applicabile in quella zona. Perchè non c'è stato l'emendamento? I dubbi non sono stati sciolti. Chiede di far intervenire il Responsabile Troiano e Tataranno.

Interviene il Consigliere Carbone: condivide ciò che ha detto il Consigliere Troiano. In Commissione non si è presentato l'Ing. Tataranno. Bisogna capire se la struttura è presente e vanno rispettati i confini. Si era d'accordo a presentare un emendamento. Si riservava di prendere la decisione dopo la presentazione dell'emendamento. E' necessaria la presenza dell'Ing. Tataranno. E' disposto a votare favorevolmente per consentire ai cittadini di fare nelle regole delle leggi, del Codice Civile ecc. Chiede o la sospensione del punto e venga l'Ing. Tataranno, che ha le competenze tecniche.

Interviene il Consigliere Grieco: Ha esaminato da tecnico gli elaborati e ha visto i pareri favorevoli degli organi che cita puntualmente, pertanto non condivide gli interventi dei colleghi dell'opposizione. Il suo voto è favorevole.

Interviene il Consigliere Collocola: Ha ascoltato con interesse la relazione dell'Assessore Acito. Si associa a quanto detto dal Consigliere Troiano. L'Assessore omette di dire che se è vero che l'interesse è quello dei cittadini vi era anche altra richiesta e vi sono altre situazioni. Si poteva fare una comunicazione per consentire a tutti coloro che avevano da evidenziare criticità. Atti del genere dovrebbero avere una via prioritaria nel caso in cui venga negato un diritto come in questo caso. La Legge Regionale nr. 23/99 dice cose chiare e semplici. Alcuni comuni non hanno nemmeno il Regolamento Urbanistico Bernalda invece ha sempre ritenuto di governare il territorio. La Variante è una sostanziale variazione dello strumento urbanistico. Già in precedenza si fece un lavoro comune tra maggioranza e minoranza per evidenziare la criticità e risolverle. Lo stesso risultato si può raggiungere per altre strade. Si chiede se non si faccia un danno al cittadino e magari non potrà costruire. Anche la sagoma spostata va verificato se poi non danneggi il cittadino. Chiede soprattutto con l'aiuto dei tecnici di chiarire tutti questi aspetti.

Interviene il Presidente del Consiglio: chiede all'Assessore Acito se è necessario l'intervento dei tecnici.

Interviene l'Assessore Acito: Tutto ciò che è stato chiesto dai Consiglieri era stato ampiamente trattato nella relazione iniziale. L'emendamento non ha ragione di esistere perchè la relazione dell'ufficio l'aveva già espunta. Comunque quello del piano casa è un altro livello. La Variante si occupa soltanto di variare la norma. Stiamo incidendo sulla norma edilizia. Non sempre l'interesse pubblico è legato a grandi numeri. C'è comunque un lavoro già avviato sul Regolamento Urbanistico. L'ufficio ha verificato.

Interviene il Consigliere Carbone: chiede l'intervento del tecnico.

Interviene il Consigliere Acito: tutte le questioni sono chiarite nella documentazione.

Interviene il Consigliere Sarubbo: è un punto all'Ordine del Giorno molto importante. E' il punto di arrivo di un percorso. L'altra variante ha subito un rallentamento perchè gli uffici hanno chiesto integrazioni. Ritiene che la maggioranza ha approfondito al meglio tutte le questioni. Vi sono tutti i pareri e si deve riconoscere un diritto a un cittadino. In Commissione sono stati fatti approfondimenti con il supporto del tecnico. Il voto è favorevole.

Interviene il Consigliere Troiano: in Commissione si era detto di sottolineare la vicenda della legge casa con un emendamento. Denota che non si vuole fare un percorso insieme. Chiede che venga messa ai voti di far partecipare i tecnici.

Interviene il Presidente del Consiglio: l'importante è cominciare.

Interviene il Consigliere Collocola: legge una dichiarazione da allegare agli atti.

Interviene il Consigliere Caputi: va il plauso per la realizzazione dello streaming. Non conosce la materia e chiede alla maggioranza di evitare di adottare atti che potrebbero avere conseguenze. Ha dei dubbi. Dal verbale non si evince la discussione. Fa rilevare che oggi è anche assente il Presidente della Commissione. Chiede di far intervenire i tecnici per chiarire i dubbi ai cittadini.

Interviene il Sindaco: come era stato promesso la seduta si svolge in streaming. Si complimenta con il Consigliere Comunale Collocola per la conoscenza della materia. Il Consiglio Comunale non

si occupa di concessioni edilizie che è un fatto gestionale. Il parere della Commissione non impegna il Consiglio. Il piano casa era stato già espunto dalla relazione del Responsabile del Settore e su quella vi sono stati i pareri. Dopo la adozione potranno presentarsi le osservazioni. Il Consiglio Comunale non ha il compito di accertare se questi edifici esistevano. Cita l'atto di vendita notarile che attestano la preesistenza degli edifici. Questa proposta non risponde ad alcun occholino Vi sono anche altre situazioni da sanare con la rivisitazione del Regolamento Urbanistico.

Interviene il Consigliere Carbone: la intenzione era di dare il voto favorevole. In Commissione si era deciso di prendere un po' di tempo. Voto contrario.

Il Presidente del Consiglio mette ai voti il punto all'O.d.G.:

Presenti n. 15

Favorevoli n. 11

Contrari n. 4 (Carbone, Caputi, Collocola e Troiano)

Si vota per la immediata eseguibilità:

Favorevoli n. 11

Contrari n. 4 (Carbone, Caputi, Collocola e Troiano)